

ਗੁਰਨਾਮ ਸਿੰਘ ਜੇ.

ਮਹਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ , - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਤੇਜਾ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ —ਜਵਾਬਦਾਰਾ।

1975 ਦਾ ਸਿਵਲ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਨੰਬਰ 660

29 ਅਗਸਤ 1978

ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ (V of 1908)— ਧਾਰਾ 152— ਕਿਸੇ ਮੁਦਈ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਗਲਤ ਖਸਰਾ ਨੰਬਰ—ਉਸ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਨੰਬਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਅਤੇ ਡਿਕਰੀ—ਐਗਰੀਕਿਊਲਿਟਿੰਗ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੁਦਈ ਅਤੇ ਡਿਕਰੀ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ— ' ਅਜਿਹੀ ਗਲਤੀ - ਕੀ ਧਾਰਾ 152 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੁਧਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ 1908 ਦੀ ਧਾਰਾ 152 ਫੈਸਲੇ, ਫਰਮਾਨ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੁਰਘਟਨਾਤਮਕ ਸਲਿੱਪ ਜਾਂ ਭੁੱਲ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਗਲਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਆਚਰਣ ਲਈ ਦੁਰਘਟਨਾਤਮਕ ਪਰਚੀ ਜਾਂ ਭੁੱਲ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਅਦਾਲਤ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦਿਤ ਸਵਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਪਰ ਜੇਕਰ ਗਲਤੀ ਇੰਨੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਵੀ ਸੰਭਾਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਦਾ ਕੀ ਮਤਲਬ ਸੀ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਕੀ ਮਤਲਬ ਸੀ ਜਦੋਂ ਇਹ ਫੈਸਲਾ , ਫਰਮਾਨ ਜਾਂ ਆਰਡਰ, ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 152 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੀ ਅਜਿਹੀ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(ਪਰਾ ੮)

1976 ਨੂੰ ਸ੍ਰੀ ਬਿਹਾਰੀ ਲਾਲ, ਸਬ-ਜੱਜ, I ਕਲਾਸ, ਦਸੂਹਾ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਲਈ ਧਾਰਾ 115 ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ , ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਖਸਰਾ ਨੰਬਰ 20 ਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਗਲਤੀ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ । 24 ਨੂੰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਵਿੱਚ ਦਰਸਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਸਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਰੱਖੀ ਗਈ ਜਮਾਬੰਦੀ ਨੂੰ ਘੋਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਪਤਾ ਚਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਹੀ ਖਸਰਾ ਨੰਬਰ 24 ਹੈ ਨਾ ਕਿ 20 ਨੰਬਰ ਜਦੋਂ ਕਿ ਖਤੌਣੀ ਅਤੇ ਖੂਤਤ ਇੱਕੋ ਹਨ ਅਤੇ ਸਹੀ

(7) A.I.R. (37) 1950 Madras 751.

ਸੀਖਿਆ ਨੂੰ <ਸਚੋਣਕਰਤਾ ਹੋਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇ ਰਿਹਾ ਹੈ।

ਆਰ.ਐਨ.ਅਗਰਵਾਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਐਮ.ਐਲ.ਗੁਪਤਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ .

ਓਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਹੁਸ਼ਿਆਰਪੁਰੀ। ਐਡਵੋਕੇਟ, ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

ਜਜ਼ਮੈਂਟ'

ਗੁਰਨਾਮ ਸਿੰਘ, ਜੇ.- ਤੇਜਾ ਸਿੰਘ, ਹਰਭਗਤ ਸਿੰਘ, ਫਿਰੂ, ਸੌਦਾਗਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਕਰਨੈਲ ਸਿੰਘ ਨੇ ਕਿਲਾ ਨੰਬਰ 17 ਅਤੇ 20, ਆਇਤਾਕਾਰ ਨੰਬਰ 15, 12 ਕਨਾਲ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ।

ਜਮਾਂਬੰਦੀ 1966-67 ਦੇ ਇੰਦਰਾਜਾਂ ਅਨੁਸਾਰ , ਪਿੰਡ ਗਾਲੇਵਾਲ, ਤਹਿਸੀਲ ਦਸੂਹਾ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਹੈ, ਨੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਕਿ ਇਹ ਜ਼ਮੀਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅਤੇ ਪਿੰਡ ਦੇ ਹੋਰ ਮਾਲਕਾਂ ਦੀ ਹੈ, ਇੱਕ ਸੂਚੀ। ਜੋ ਕਿ ਮੁਦਈ ਨਾਲ ਨੱਥੀ ਸੀ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸਬ-ਜੱਜ 1st ਕਲਾਸ, ਦਸੂਹਾ ਦੁਆਰਾ 31 ਮਈ, 1973 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

(2) / ⁿ ਫਰਮਾਨ-ਧਾਰਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ

ⁿ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਫਰਮਾਨ-ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਖਸਰਾ ਨੰਬਰ ਸਹੀ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕਾਂ ਨੇ ਖਸਰਾ ਨੰਬਰ ਦੀ ਦਰੁਸਤੀ ਲਈ ਅਤੇ ਨਵੇਂ ਵਾਰੰਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿੰਗ ਕੋਰਟ ਵਿਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਪਰ ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫਰਮਾਨ ਪੱਤਰ ਵਿਚ ਖਸਰਾ ਨੰਬਰ 20 ਸਹੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਡਿਕਰੀ ਧਾਰਕਾਂ ਨੇ ਫਿਰ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਮਾਲ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਖਸਰਾ ਨੰਬਰ 24 ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਗਲਤੀ ਨਾਲ 20 ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਮੁਦਈ, ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਸ. 152, ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੇ ਅਧੀਨ ਡਿਕਰੀ ਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

(3) ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਦਾ ਫੈਸਲਾ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਐਸ. 152, ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋ ਸੀਡਰ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਡਿਕਰੀ-ਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਕਲੈਰੀਕਲ ਗਲਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਗਲਤੀਆਂ ਨੂੰ ਠੀਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

(4) ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿੰਗ ਕੋਰਟ ਨੇ ਡਿਕਰੀ ਧਾਰਕਾਂ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ

(7) A.I.R. (37) 1950 Madras 751.

ਹਦਾਇਤ ਕੀਤੀ ਕਿ ਮੁਦਈ, ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਵਿੱਚ ਖਸਰਾ ਨੰਬਰ ਦੀ ਦਰੁਸਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਹੁਕਮ ਦੇ ਖ਼ਿਲਾਫ਼ ਹੀ ਮਹਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ, ਜੱਜਮੈਂਟ-ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੇ ਇਹ ਸਿਵਲ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ।

(5) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਐੱਸ. 152, ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਫੈਸਲਿਆਂ, ਫ਼ਰਮਾਨ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਕਲੈਰੀਕਲ ਜਾਂ ਅੰਕਗਣਿਤ ਦੀਆਂ ਗਲਤੀਆਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੁਰਘਟਨਾਤਮਕ ਪਰਚੀ ਜਾਂ ਭੁੱਲ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਗਲਤੀਆਂ ਨੂੰ ਹੀ ਠੀਕ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਦਈ, ਨਿਰਣੇ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਵਿੱਚ ਹਨ ਜੋ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਹਮੀਦੁੱਦੀਨ ਅਹਿਮਦ ਬਨਾਮ ਮੋਏਸੁਦੀਨ ਮੰਡਲ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (1), ਅਤੇ ਤਰਸੇਮ ਸਿੰਘ ਮੇਜਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਜਗਿੰਦਰੋ ਅਤੇ ਹੋਰ (2) ਵਿੱਚ

(1) ਏਆਈਆਰ (33) 1946 ਕਲਕੱਤਾ 336.

(2) ਏਆਈਆਰ 1959. ਪੀ.ਬੀ. 88

ਮਹਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਤਰਸੇਮ ਸਿੰਘ ਮੇਜਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਜਗਿੰਦਰੋ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (ਸੁਪਰਾ), ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਜੇਕਰ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਨਾਲ ਹਰਮਨ-ਪਿਆਰਾ ਹੁਕਮ ਨਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਬਦਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਅੱਗੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ, S. 152 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੋਧ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮੰਤਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਅਣਗਹਿਲੀ ਜਾਂ ਅਣਗਹਿਲੀ ਲਈ ਇੱਕ ਉਪਾਅ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਦਸਤਖਤ ਰੱਖਦੇ ਹਨ। ਸਬੰਧਤ ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਅਫ਼ਸਰ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੋਧ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਿਆਂ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਵਰਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਉਦਾਰਤਾ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਉਸ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(6) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜ਼ਾਹਰ ਹੈ ਕਿ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਤਰਸੇਮ ਸਿੰਘ ਮੇਜਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ. ਜਗਿੰਦਰੋ ਅਤੇ ਹੋਰ (ਸੁਪਰਾ), ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਕੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿਚ

(7) A.I.R. (37) 1950 Madras 751.

ਸੁਧਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਹਮੀਦੁੱਦੀਨ ਅਹਿਮਦ ਬਨਾਮ ਮੋਏਜ਼ੁਦੀਨ ਮੰਡਲ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਮੁਦਈ ਨਾਲ ਨੱਥੀ ਸ਼ਡਿਊਲ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਹਿੱਸਾ ਪੂਰਬ ਵੱਲ ਹੈ ਪਰ ਫਰਮਾਨ ਪੱਛਮੀ ਹਿੱਸੇ ਬਾਰੇ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੁਦਈ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਮੁੜ ਖੋਲ੍ਹਣ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਕੋਈ ਰਾਹਤ ਨਹੀਂ ਮਿਲ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(7) ਸਾਲ 1966-67 ਦੀ ਜਮ੍ਹਾਂਬੰਦੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੀ ਕਾਪੀ ਮੁਦਈ ਨਾਲ ਨੱਥੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜਮ੍ਹਾਂਬੰਦੀ ਵਿੱਚ ਖਸਰਾ ਨੰਬਰ 17 ਅਤੇ 24 ਹਨ ਪਰ ਮੁਦਈ ਦੇ ਲਿਖਾਰੀ ਨੇ ਖਸਰਾ ਨੰਬਰ 24 ਦੀ ਬਜਾਏ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਖਸਰਾ ਨੰਬਰ 20 ਲਿਖਿਆ ਹੈ, ਜਦਕਿ ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਦੂਸਰਾ ਵੇਰਵਾ ਸਹੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। - ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਬਿਆਨਾਂ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਮੁਦਈ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਮੁਦਈ ਵਿੱਚ ਖਸਰਾ ਨੰਬਰਾਂ ਦੇ ਗਲਤ ਵਰਣਨ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਮੁੱਦੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਆਖਰਕਾਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਹ ਸਭ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਸਮੇਂ ਡਿਸਪਿਊਟ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਪਛਾਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਡਿਕਰੀ ਧਾਰਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਸਿਰਫ ਸਹੀ ਦੀ ਇੱਕ ਆਈਟਮ ਦੇ ਵਰਣਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ ਅਤੇ ਫਰਮਾਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਸੀਖਿਆ ਲਈ ਸਹੀ ਸੀਖਿਆ ਨੂੰ ਬਦਲ ਕੇ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸੋਧ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ੁੱਧ ਰਕਮ ਹੋਵੇਗੀ। ਦਲੀਲਾਂ ਅਤੇ ਇਹ ਇੱਕ ਦੁਰਘਟਨਾਤਮਕ ਗਲਤੀ ਸੀ, ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਧਿਰਾਂ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਵਿਸ਼ਾ ਵਸਤੂ ਬਾਰੇ ਕਿਸੇ ਭੁਲੇਖੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸਨ ਅਤੇ ਗਲਤ ਖਸਰਾ ਨੰਬਰ ਦੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਕੇ ਫੈਸਲੇ ਲੈਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨਾਲ ਕੋਈ ਪੱਖਪਾਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(8) ਸੈਕਸ਼ਨ 152, ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ, ਫੈਸਲੇ, ਫਰਮਾਨ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੁਰਘਟਨਾਤਮਕ ਸਲਿੱਪ ਜਾਂ ਭੁੱਲ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਗਲਤੀਆਂ ਅਤੇ ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਦੁਰਘਟਨਾਤਮਕ ਪਰਚੀ ਜਾਂ ਗਲਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੋ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਚਰਣ ਲਈ ਲੱਭੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਵਿਵਾਦ ਵਿਚਲੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦਿਤ ਸਵਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਪਰ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਇੰਨੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਵੀ ਇਸ ਗੱਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਦਾ ਕੀ ਮਤਲਬ ਸੀ ਜਾਂ

(7) A.I.R. (37) 1950 Madras 751.

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਕੀ ਮਤਲਬ ਸੀ ਜਦੋਂ ਇਹ ਫੈਸਲਾ, ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਆਰਡਰ, ਐਸ. 152, ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੈਸ ਡਯੂਰ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੀ ਅਜਿਹੀ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਬੇਲਾ ਦੇਬੀ ਬਨਾਮ ਬੋਨ ਬਿਹਾਰੀ ਰਾਏ ਅਤੇ ਹੋਰ (3) ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦੋਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ:

ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਡੀਡ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਗਲਤੀ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਤੇ ਨਿਰਣੇ, ਫਰਮਾਨ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦੁਹਰਾਈ ਗਈ, ਇੱਕ 'ਦੁਰਘਟਨਾਤਮਕ ਪਰਚੀ ਜਾਂ ਭੁੱਲ' ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਨੂੰ ਸਹੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਨਾਲ, ਜੋ ਸੁਧਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਉਹ ਨਿਰਣਾ, ਫਰਮਾਨ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਦਰਖਾਸਤ ਜਾਂ ਡੀਡ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨਾ ਬਿਲਕੁਲ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਸੁਧਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਦਾਲਤ ਸਿਰਫ ਇਸ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਾਜਬ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ, ਫਰਮਾਨ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕੀ ਕਹਿਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਕਿਸੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਸਵਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਡੀਡ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕੋਈ ਖਾਸ ਵੇਰਵਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਸ ਵਰਣਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਫਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ S. 152 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਇਹ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵਾਦਿਤ ਸਵਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਪ੍ਰੋ. - ਪਰਟੀ ਨੂੰ ਡੀਡ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਨਜਿੱਠਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸੀ। ਪਰ ਜੇ ਗਲਤੀ ਇੰਨੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਵੀ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਧਿਰਾਂ ਦਾ ਕੀ ਮਤਲਬ ਸੀ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਕੀ ਮਤਲਬ ਸੀ ਜਦੋਂ ਉਹ ਆਪਣਾ ਫੈਸਲਾ, ਫਰਮਾਨ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਦੀ ਸੀ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਫਰਮਾਨ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਜਿਸ ਨੇ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਹੈ। ਇਸ ਬੇਮਿਸਾਲ ਕੇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀਆਂ ਤਰੁੱਟੀਆਂ ਨੂੰ ਠੀਕ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ। ਅਜਿਹੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, S 31 ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਾਹਤ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਰਾਹੀਂ ਉਚਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

(9) ਗੁਲਾਮ ਅਹਿਮਦ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਖਿਜ਼ਰ ਜੂ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (4) ਵਿੱਚ ਸਰਵੇਖਣ ਨੰਬਰ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਪਲਾਟ ਦਾ ਸਹੀ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ:

(7) A.I.R. (37) 1950 Madras 751.

“ਜਿੱਥੇ ਮੁਦਈ, ਇਸ ਨਾਲ ਨੱਥੀ ਯੋਜਨਾ ਅਤੇ ਡਿਕਰੀ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਵਿੱਚ ਮੀਟ ਅਤੇ ਬਾਉਂਡਸ ਦੁਆਰਾ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਸਹੀ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਅਰਥਾਤ ਸਹੀ ਸਰਵੇਖਣ ਨੰਬਰ, ਅਤੇ ਸਰਵੇਖਣ ਨੰਬਰ ਦੀ ਸੋਧ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਪਲਾਟ ਦੀ ਪਛਾਣ, ਇਹ ਇੱਕ ਫਿੱਟ ਕੇਸ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ S. 152 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਡਿਕਰੀ ਵਿੱਚ ਸਰਵੇ ਨੰਬਰ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

(10) ਸ਼ਹਿਜ਼ਾਦ ਖਾਨ ਬਨਾਮ - ਪੰ. ਸ਼ਿਓ ਕੁਮਾਰ (5), ਵੀ.ਡੀ. ਭਾਰਗਵ, ਜੇ., ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੋਖਿਆ ਗਿਆ:

“S. 152 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਹ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਗਲਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਉਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਡਿਕਰੀ ਵਿੱਚ ਕਲੈਰੀਕਲ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਸੋਧ ਸਕਦੀ ਹੈ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਗਲਤੀ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੋਈ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਡਿਕਰੀ ਵਿੱਚ ਇਹ ਗਲਤੀ ਮੁਦਈ ਤੋਂ ਕਾਪੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਕਾਰਨ ਹੋਈ ਸੀ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਫ਼ਰਮਾਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ-”

(11) ਟੀ.ਐਨ ਲਕਸ਼ਮੀ ਨਾਥ ਸਰਮਾ ਠਾਕੁਰ ਬਨਾਮ ਘਨਕਾਂਤੀ ਕੌਤਨੀ (6), ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ:

“ਜਿੱਥੇ ਆਪਸੀ ਗਲਤੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਮੁਦਈ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗਲਤ ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਅਤੇ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ।

(4) ਏਆਈਆਰ 1950 ਜੰਮੂ ਅਤੇ ਕਸ਼ਮੀਰ 37.

(5) ਏਆਈਆਰ 1957 ਇਲਾਹਾਬਾਦ 133. 7

(6) ILR 1951 ਕਲਕੱਤਾ II 407. ਦਖਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਸਹੀ ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ ਨੂੰ ਬਦਲ ਕੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ।

(12) ਅਪਤ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਪੋਡੂਵਾਲ ਬਨਾਮ ਲਕਸ਼ਮੀ ਨਾਥੀਅਰ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (7) ਵਿੱਚ ਵੀ, ਇਸੇ

(7) A.I.R. (37) 1950 Madras 751.

ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਨਿਰੀਖਣ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

“ਜਿੱਥੇ ਮੁਦਈ ਅਨੁਸੂਚੀ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਇੱਕ ਆਈਟਮ ਦੇ ਸਰਵੇਖਣ ਨੰਬਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸੰਪੱਤੀ ਦੀ ਪਛਾਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸੋਧ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। S. 152 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ। ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਡੀਡ ਵਿੱਚ ਵੀ ਉਹੀ ਤਰ੍ਹੱਟੀਆਂ ਹਨ, ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਗਲਤੀਆਂ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਲਈ ਅਯੋਗ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਹ ਕੋਡ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਸਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਸੋਧ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੋਧ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(13) ਖਸਰਾ ਨੰਬਰ '24' ਦੀ ਬਜਾਏ ਖਸਰਾ ਨੰਬਰ '20' ਲਿਖ ਕੇ, ਇੱਕ ਅਚਨਚੇਤ ਪਰਚੀ ਕਾਰਨ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਹੋਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਵੱਲੋਂ ਨੋਟਿਸ ਵੀ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਗਿਆ। ਮੁਕੱਦਮਾ ਲੜਦੇ ਹੋਏ। ਅਸਲ ਵਿਚ ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਪਛਾਣ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਸਕੂਲ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਲਈ ਇਹੀ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ। Kha s ra ਨੰਬਰ ਦੀ ਸੋਧ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਡਿਸਪਿਊਟ ਵਿੱਚ ਖੇਤਰ ਦੀ ਪਛਾਣ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ। ਇਸ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਇਹ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ S. 152, ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋ ਸੀਡਿਊਰ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਮੁਦਈ, ਨਿਰਣੇ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਵਿੱਚ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੁਧਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੈਨੂੰ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਧੀਨ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀ। ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਿਵਲ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਰਡਰ ਨਹੀਂ।

ਕੇ. ਟੀ. ਐਸ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

(7) A.I.R. (37) 1950 Madras 751.

ਡੋਲਮਿਨ

(7) A.I.R. (37) 1950 Madras 751.